КОПИЯ

УИД 28RS0004-01-2025-018209-91
Дело № 33АП-1994/2026
Докладчик Г

Судья первой инстанции
К

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 мая 2026 года г. Благовещенск

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе:

председательствующего Г

судей Д , С

при секретаре В

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю к Я Х о возмещении ущерба,

по апелляционной жалобе представителя Я Х М

на решение Благовещенского городского суда Амурской области от 5 марта 2026 года.

Заслушав доклад судьи Г , объяснения представителя ответчика Я Х М , действующего на основании доверенности № 28 АА 1677649 от 26 декабря 2025 года, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю обратилось в суд с иском к Я Х о взыскании денежных средств в счет возмещения выплаченной компенсации. Исковые требования мотивированы тем, что решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 07 июля 2023 года по делу №2-2073/2023, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 12 декабря 2023 года №33-10661/2023, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу И взыскана компенсация за утрату жилого помещения в сумме 2 190 624,85 рубля.

Основанием для вынесения решения Ленинским районного судом г. Владивостока от 07 июля 2023 года послужило то, что решением Шкотовского районного суда Приморского края от 27 декабря 2018 года №2-416/2018 признаны недействительными договор дарения квартиры, заключенный 17 января 2018 года между И и Я Х а также договор купли-продажи от 08 мая 2018 года, заключенный между Я Х в лице его представителя по доверенности Я и И в лице его представителя по доверенности И ; применены последствия недействительности сделки, прекращено право собственности И на указанную квартиру.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 18 сентября 2020 года по делу №2-6226/2020 удовлетворены исковые требования И к Я Х о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в размере 2 250 000 рублей, уплаченных по договору купли-продажи от 08 мая 2018 года.

Решением Шкотовского районного суда Приморского края от 04 июня 2021 года №2-741/2021 И ., И признаны утратившими право пользования спорным жилым помещением, жилое помещение истребовано у добросовестных приобретателей И И и передано в пользование другому лицу (П).

Утрата жилого помещения и невозможность исполнения решения Благовещенского городского суда Амурской области от 18 сентября 2020 года №2-по делу №2-6226/2020 о взыскании с Я Х денежных средств послужили основанием для присуждения И в соответствии с ч. 1 ст. 68.[1] Федерального закона от 13.07.2015 г. N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» из казны Российской Федерации компенсации за утрату жилого помещения в размере 2 190 624, 85 рубля.

Министерство финансов Российской Федерации в порядке, установленном главой 24.1 Бюджетного кодекса РФ, исполнило решение суда в полном объеме, денежные средств в сумме 2 190 624,85 рубля перечислены И платежным поручением № 250666 от 4 июля 2024 года.

Таким образом, у истца возникло право требования к Я Х в размере выплаченной компенсации.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил суд взыскать с Я Х в доход казны Российской Федерации в счет возмещения ущерба денежные средства в размере 2 190 624,85 рубля.

Определением Благовещенского городского суда от 16 февраля 2026 для участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен И

В судебном заседании представитель ответчика Я Х М возражал против удовлетворения искового заявления, поскольку8 июля 2024 года Арбитражным судом Амурской области введена процедура реализации имущества в отношении должника Я Х , а 12 декабря 2024 года процедура прекращена с освобождением от требований кредитором, включая регресс по утрате имущества. Требование Министерства финансов Российской Федерации не является «текущим» после прекращения процедуры – оно либо реестровое (погашенное), либо пропущено по процедуре включения.

Представитель истца Министерства финансов РФ в лице УФК по Приморскому краю, ответчик Я Х , третье лицо И участия в судебном заседании не принимали.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 5 марта 2026 года исковые требования Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю удовлетворены, с Я Х (в доход казны Российской Федерации в счет

возмещения ущерба взыскано 2 190 624,85 рубля. В доход местного бюджета с Я Х взыскана государственная пошлина в размере 36 906 рублей.

В апелляционной жалобе представитель Я Х М полагает решение суда принято с нарушением норм материального права, поскольку суд первой инстанции ошибочно признал возникновение права регрессного требования с даты исполнения обязательства Министерством финансов РФ (4 июля 2024 года), тогда как право регресса возникло на основании решения Ленинского районного суда г. Владивостока от 7 июля 2023 года по гражданскому делу № 2-2073/2023, которое вступило в законную силу 12 декабря 2023 года, задолго до введения процедуры реализации имущества (8 июля 2024 года). Суд проигнорировал уведомление кредиторов, включая Министерство финансов РФ, о наличии судебного акта в том числе по компенсации утраченного имущества за счет казны РФ, представленных в деле о банкротстве. Квалификация обязательства в качестве текущего или реестрового зависит от момента (даты) его фактического возникновения, который в данном случае наступил до даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

В письменных возражениях представитель министерства финансов в лице заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Приморскому краю Д . возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции представитель ответчика Я Х М настаивал на доводах апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб извещены надлежащим образом, в связи с чем в соответствии со ст. 167, 327 ГПК РФ судебная коллегия определила рассмотреть жалобы в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Судом установлено и следует из материалов дела, что05 марта 2004 года П составил завещание, согласно которому он в случае своей смерти завещал принадлежащую ему квартиру, расположенную по адресу: г. Большой Камень, ул. Карла Маркса, д. кв. , П .

Решением Шкотовского районного суда Приморского края от 27 декабря 2018 года по гражданскому делу №2-416/2018 по иску П признаны недействительными: завещание от 25 октября 2015 года, удостоверенное специалистом К сельсовета Тамбовского района Амурской области Я ., договор дарения квартиры от 17 января 2018 года, заключенный между И и Я Х а также договор купли-продажи от 08 мая 2018 года, заключенный между Я ., действовавшей от имени Я Х , и И ., действовавшей от имени И ; применены

последствия недействительности сделки, прекращено право собственности И на спорное жилое помещение.

Указанным решением установлено, что 17 августа 2017 года П . по месту открытия наследства обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства открытого после смерти П .

12 декабря 2017 года к нотариусу с заявлением о принятии наследства открытого после смерти П также обратилась И , представив завещание П от 25 октября 2015 года.

28 декабря 2017 года нотариусом Большекаменского нотариального округа Приморского края на имя И . выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию на указанную квартиру.

08 мая 2018 года между Я ., действовавшей от имени Я Х , и И ., действовавшей от имени И ., заключен договор купли-продажи жилого помещения, расположенного по адресу: г. Большой Камень, ул. Карла Маркса, д. , кв. стоимостью 2 250 000 рублей.

Указанная квартира принадлежала Я Х на праве собственности на основании договора дарения от 17 января 2018 года, заключенного между И и Я . Х

Вступившим в законную силу решением Благовещенского городского суда Амурской области от 18 сентября 2020 года по гражданскому делу №2-6226/2020, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 01 февраля 2021 года, удовлетворены исковые требования И к Я Х о взыскании денежных средств в размере 2 250 000 рублей, уплаченных по договору купли-продажи от 08 мая 2018 года.

Таким образом, судом установлено, что добросовестный приобретатель недвижимого имущества И воспользовался правом на возмещение убытков в связи с утратой ими жилого помещения с Я Х

На основании исполнительного документа серии ФС №027948607, выданного Благовещенским городским судом Амурской области 15 февраля 2017 года по делу №2-6226/2020 судебным приставом-исполнителем ОСП №2 по г. Благовещенск возбуждено исполнительное производство №241437/21/28027-ИП от 17 мая 2021 года о взыскании с должника Я Х в пользу взыскателя И . денежных средств в размере 2 250 000 рублей. В ходе указанного исполнительного производства с должника в принудительном порядке взыскано 59 375,19 рублей. При этом по состоянию на 07 июля 2023 года задолженность по указанному исполнительному производству составляла 2 190 624,85 рубля.

Кроме того, решением Шкотовского районного суда Приморского края от 27 декабря 2018 года по делу №2-741/2021 удовлетворен иск П .; И ., И . признаны утратившими право пользования спорным жилым помещением. Квартира, расположенная по адресу: г. Большой Камень, ул. Карла Маркса, д. кв. , истребована у добросовестных приобретателей И .., И и передана в пользование П .

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 07 июля 2023 года по делу №2-2073/2023 установлено, что утрата жилого помещения и не исполнение судебного акта о взыскании с Я Х в течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению являются основанием для присуждения И из казны Российской Федерации единовременной компенсации за утрату жилого помещения, исходя из суммы, составляющей реальный ущерб в размере 2 190 624,85 рубля.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 12 декабря 2023 года указанное решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика – без удовлетворения (производство № 33-10661/2023).

Министерство финансов Российской Федерации, ссылаясь на то, что в связи с исполнением им обязательства Я Х по возмещению в пользу И убытков, связанных с изъятием жилого помещения, то к нему на основании части 5 статьи 68.1 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» перешло право требования о взыскании с Я Х выплаченной суммы, обратилось в суд с настоящим иском.

Разрешая заявленные требования и удовлетворяя их, суд первой инстанции исходил из доказанности истцом условий для предъявления регрессных требований в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 68.1 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

Соглашаясь с такими выводами суда, суд апелляционной инстанции находит их обоснованными на верном толковании норм материального права, сделанными при правильном применении норм процессуального права, и, исходит из следующего.

Частью 1 статьи 68.1 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» предусмотрено, что физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение в соответствии со статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее в настоящей статье - добросовестный приобретатель), имеет право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от него соответствующего жилого помещения.

Компенсация, предусмотренная настоящей статьей, выплачивается на основании вступившего в законную силу судебного акта по иску добросовестного приобретателя к Российской Федерации о выплате данной компенсации. Соответствующий судебный акт принимается в случае, если по не зависящим от добросовестного приобретателя причинам в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом о возмещении ему убытков, возникших в связи с истребованием от него жилого помещения, взыскание по исполнительному документу произведено частично или не производилось в течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению (часть 2 статьи 68.1

Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

При этом, как следует из положений части 5 статьи 68.1 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», в случае выплаты компенсации, предусмотренной настоящей статьей, к Российской Федерации переходит в пределах выплаченной суммы компенсации право (требование), которое добросовестный приобретатель имеет к лицу, ответственному за причинение ему убытков в связи с истребованием от него жилого помещения.

Установив, что Министерством финансов Российской Федерации выплачена И однократная единовременной компенсации, с учетом того, что виновным в причинении убытков лицом признан Я Х , суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении регрессных требований к Я Х , как к лицу, ответственному перед И ., за причинением ему убытков.

Доводы апелляционной жалобы стороны ответчика ответчик признан несостоятельным банкромто, процедура банкротства Я Х была завершена 12 декабря 2024 года, а право регрессного требования возникло у истца после вступления в законную силу решения Ленинского районного суда г. Владивостока 12 декабря 2023 года, в связи с чем указанные обязательства не являются текущими, а момент выплаты истцом средств по вступившему законную силу судебному акту не могут быть принятые как существенные, судебной коллегией отклоняются как основанные на неверном толковании норм права.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом, наличие убытков, причиненных должником И ., подтверждается решением Благовещенского городского суда Амурской области от 18 сентября 2020 года (производство № 2-6226/2020), вступившим в законную силу 01 февраля 2021 года.

Вместе с тем, право регресса у Российской Федерации возникло только 04 июля 2024 года, после принятия Арбитражным судом Амурской области заявления Я Х о признании его банкротом – 07 марта 2024 года.

Суд первой инстанции правильно применил нормы материального права, установив что право регрессного требования в соответствии со ст. Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» возникает именно с даты выплаты компенсации из казны Российской Федерации (4 июля 2024 года), а не с даты присуждения И из казны Российской Федерации единовременной компенсации за утрату жилого помещения решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 07 июля 2023 года по делу №2-2073/2023 и вступления такового в законную силу 12 декабря 2023 года. Решение суда установило лишь ответственность, но исполнение обязательства Министерством финансов Российского Федерации возникло позже при его исполнении и создало новое обязательство.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, что требования кредиторов, не заявленные в процессе

реализации имущества гражданина, в том числе требования по текущим платежам, могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина.

С учетом установленных обстоятельств, поскольку доводы жалобы выводов суда первой инстанции не опровергают, оснований для их удовлетворения и отмены решения суда коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Благовещенского городского суда Амурской области от 5 марта 2026 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика Я Х М - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи:

«КОПИЯ ВЕРНА»
специалист судебной коллегии
по гражданским делам
Амурского областного суда
(Ф.И.О., подпись)
«19» 05 2026 г.

Мотивированное апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 13 мая 2026 года